



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3346/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Ljiljane Banac, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Alena Plavčića (OIB: 44472718984) iz Karlovca, Sarajevska 6, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb (OIB: 81793146560), Zagreb, koga zastupaju punomoćnici iz OD Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-326/2019, od 26. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, odbija se kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj Sp-326/2019, od 26. srpnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

- "1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom Alena Plavčić, iz Karlovca, Sarajevska 6, OIB 44472718984.
2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Alena Plavčić, iz Karlovca, Sarajevska 6, OIB 44472718984.
3. Oslobađa se potrošač Alen Plavčić, iz Karlovca, Sarajevska 6, OIB 44472718984, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:
 - a) Augustinović Marina, javni bilježnik, OVRV-772/17, zaprimljen 31.01.2018. A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija (OIB: 29524210204), glavnica u iznosu 4.650,11 kuna i sporedna potraživanja

- b) Javni bilježnik, OVRV-37/08, zaprimljen 07.07.2011., HT d.d. - usluge fiksne mreže, OIB 81793146560, glavica u iznosu 699,85 kuna i sporedna potraživanja
- c) Javni bilježnik, OVRV-23856/08, zaprimljen 25.01.2012. HT d.d. - uplatni račun - TMobile postpaid, OIB 81793146560, glavica u iznosu 2.474,08 kuna i sporedna potraživanja"

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U žalbi vjerovnik u bitnome ističe da prvostupanjski sud nije utvrdio postoji li imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kn i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, slijedom čega je i pogrešno primijenio odredbu čl. 79. g. st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) kada je donio pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. ZPP, ovaj sud je utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP nije ostvarena, kao niti ona na koju se u žalbi ukazuje regulirana odredbom čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja. Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača. Člankom 79. f st. 1. alineja 3. ZSP propisano je da se vjerovnici i potrošači pozivaju da su roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan je svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utiče na ocjenu poštenja potrošača.

U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio.

Osim toga, prvostupanjski sud je vanjskom provjerom i putem FINA-e došao do podataka o vrijednosti imovine potrošača te je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te je stoga pravilno primijenio materijalno pravo u okviru odredbe čl. 79. f st. 2. ZSP.

Slijedom obrazloženog žalbu vjerovnika kao neosnovanu je trebalo odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, pa je stoga primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Osijek, 5. prosinca 2019.

Izvjestitelj
Jadranka Toša Berečić

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17892-25ed0**

Kontrolni broj: **0ca2a-aad99-6f454**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA TOŠA-BEREČIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.